ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
УСИЛЕННОЙ КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ
сведения о сертификате ЭП
Сертификат: 3697a386976570a313f90f561380c843
Владелец: Албанов Иван Алексеевич
ГБОУ КК «ДШИИ и КК им. В.Г. Захарченко»
Выдан: Казначейство России
Действителен: с 20.02.2023 по 15.05.2024

Приложение 1
к рабочей
программе
среднего общего
образования

ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ

предметных результатов освоения обучающимися 10-11 классов рабочей программы по учебному предмету «Индивидуальный проект»
(базовый уровень)

Система оценки достижения планируемых результатов при изучении курса «Индивидуальный проект» предполагает вовлеченность в оценочную деятельность как педагогов, так и обучающихся.

Критерии оценки проектной деятельности

При выставлении оценки за результат проектной деятельности следует учесть, что работа должна иметь практическую направленность.

Оценивание результатов проектной деятельности обучающихся осуществляется по следующим критериям:

- способность к самостоятельному приобретению знаний и решению проблем;
- сформированность предметных знаний и способов действий, проявляющаяся в умении раскрыть содержание работы;
- сформированность регулятивных действий, проявляющаяся в умении самостоятельно планировать и управлять своей познавательной деятельностью во времени, использовать ресурсные возможности для достижения целей, осуществлять выбор конструктивных стратегий в трудных ситуациях;
- сформированность коммуникативных действий, проявляющаяся в умении ясно изложить и оформить выполненную работу, представить ее результаты, аргументированно ответить на вопросы.

Оценка качества реализации программы

Оценка качества реализации программы включает в себя внутреннюю оценку, предполагающую текущий контроль проекта, публичную защиту проекта обучающихся и внешнюю.

Текущий контроль проводится в счет аудиторного времени, предусмотренного на учебный предмет, в следующих формах.

Формы контроля:

- устный опрос;
- выполнение тестовых заданий;

- письменные самостоятельные работы;
- практические работы;
- индивидуальные задания при работе над проектом;
- публичная защита.

Внешняя оценка предполагает представление результатов проектной деятельности на различные рода конференциях

Шкала оценки проекта (бальная)

Шкала оценки за проект		
Показатели	Градация	Баллы
1. Обоснованность актуальности темы – целесообразность аргументов, подтверждающих актуальность	обоснована; аргументы целесообразны	2
	обоснована; целесообразначасть аргументов	1
	необоснована, аргументы отсутствуют	0
2. Конкретность, ясность формулировки цели, задач, а также их соответствие теме	конкретны, ясны, соответствуют	2
	неконкретны, неясны или не соответствуют	1
	цель и задачи не поставлены	0
3. Обоснованность выбора методики работы – обеспечивает или нет достижение цели	целесообразны	2
	сомнительна	1
	явно нецелесообразны	0
4. Фундаментальность обзора – использование современных основополагающих (основных) работ по проблеме	Использованы основные работы	2
	Использована часть основных работ	1
	Основные работы не использованы	0
5. Всесторонность и логичность обзора – освещение значимых для достижения цели аспектов проблемы	Освещена значительная часть проблемы	2
	Проблема освещена фрагментарно	1
	Проблема неосвещена	0
	Модель полная и обоснованная	2

6. Теоретическая значимость обзора – представлена и обоснована модель объекта, показаны её недостатки	модель неполная и слабо обоснованная	1
	Модель объекта отсутствует	0
7. Доступность методик для самостоятельного выполнения автором работы (учащимся или	Выполнимы самостоятельно	2
	Выполнимы под наблюдением специалиста	1
	Выполнимы только специалистом	0
8. Логичность и обоснованность эксперимента (наблюдения), обусловленность логикой изучения объекта	Эксперимент логичен и обоснован	2
	Встречаются отдельные неувязки	1
	эксперимент не логичен и не обоснован	0
9. Наглядность (многообразие способов) представления результатов – графики, гистограммы, схемы, фото	Использованы всевозможные способы	2
	Использована часть способов	1
	Использован только один способ	0
10. Дискуссионность (полемичность) обсуждения полученных результатов с разных точек зрения, позиций	приводятся и обсуждаются разные позиции	2
	разные позиции приводятся без обсуждения	1
	приводится и обсуждается одна позиция	0
11. Оригинальность позиции автора – наличие собственной позиции (точки зрения) на полученные результаты	Позиция автора полностью оригинальна	2
	Автор усовершенствует позицию другого	1
	автор придерживается чужой точки зрения	0
12. Соответствие содержания выводов содержанию цели и задач; оценивание выдвинутой гипотезы	соответствуют; гипотеза оценивается	2
	частично; гипотеза только упоминается	1
	не соответствуют; гипотеза не оценивается	0

13. Конкретность выводов и уровень обобщения – отсутствие рассуждений, частностей, общих мест, ссылок на других.	Выводы конкретны (нерезюме!)	2
	Отдельные выводы неконкретны	1
	Выводы неконкретны	0

Оценка за проект

Оценка «удовлетворительно» – отметка «3» может быть поставлена за 15 – 18 баллов (60% – 74% от максимального количества баллов).

Оценка «хорошо» – отметка «4» может быть поставлена за 19 – 22 баллов (75% – 89% от максимального количества баллов).

Оценка «отлично» – отметка «5» может быть поставлена за 23 – 26 баллов (более 90% от максимального количества баллов).

Оценки выступления (бальная)

	Шкала оценки выступления		
	Показатели	Градация	Баллы
выступление	1. Соответствие сообщения заявленной теме, цели и задачам проекта	Соответствует полностью	2
		Есть несоответствия (отступления)	1
		в основном не соответствует	0
	2. Структурированность (организация) сообщения, которая обеспечивает понимание его содержания	структурировано, обеспечивает	2
		структурировано, необеспечивает	1
		Не структурировано, не обеспечивает	0
	3. Культура выступления – чтение с листа или рассказ, обращённый к аудитории	рассказ без обращения к тексту	2
		рассказ с обращением к тексту	1
		чтение с листа	0
	4. Доступность сообщения о содержании проекта, его целях, задачах, методах и результатах	Доступно без уточняющих вопросов	2
		Доступно с уточняющими вопросами	1
		Недоступно с уточняющими вопросами	0
	5. Целесообразность, инструментальность	целесообразна	2
		Целесообразность сомнительна	1

	наглядности, уровень её использования	нецелесообразна	0
	6. Соблюдение временного регламента сообщения (не более 7 минут)	соблюдён (непревышен)	2
		превышениебеззамечания	1
		превышение с замечанием	0
дискуссия	7. Чёткость и полнота ответов на дополнительные вопросы по существу сообщения	Все ответы чёткие, полные	2
		Некоторые ответы нечёткие	1
		Все ответы нечёткие/неполные	0
	8. Владение специальной терминологией по теме проекта, использованной в сообщении	Владеет свободно	2
		Иногда был неточен, ошибался	1
		Не владеет	0
	9. Культура дискуссии – умение понять собеседника и аргументировано ответить на его вопросы	Ответил на все вопросы	2
		ответил на бóльшую часть вопросов	1
		Не ответил на бóльшую часть вопросов	0

Оценка за вступление

Оценка «удовлетворительно» – отметка «3» может быть поставлена за 10 – 12 баллов (60% – 74% от максимального количества баллов).

Оценка «хорошо» – отметка «4» может быть поставлена за 13 – 15 баллов (75% – 89% от максимального количества баллов).

Оценка «отлично» – отметка «5» может быть поставлена за 16 – 18 баллов (более 90% от максимального количества баллов).